

## Waarom?

Als laatste provincie is, zo meldt de krant, nu ook de provincie Gelderland door de bocht gegaan. Recreatiewoningen, die voldoen aan bepaalde voorschriften en landschappelijk aanvaardbaar zijn kunnen dus nu in het hele land worden omgezet in huizen die permanent mogen worden bewoond. De verdere uitwerking wordt overgelaten aan de gemeenten, die immers voor een juist oordeel de meeste kennis in huis hebben.

Na veel getouwtrek en gedoe zit heel Nederland nu op één lijn en zullen riant opgezette en duurzaam gebouwde recreatieparken worden gelegaliseerd, want van volledige bewoning van die mooie huizen was natuurlijk al lang sprake en werden er allerlei trucs uitgehaald om de gemeentelijke autoriteiten een rad voor ogen te draaien.

Nu trok mijn aandacht het volgende: bij de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan voor Ankeveen vroeg een inwoner een recreatiewoning op zijn terrein om te zetten in een huis voor alle dagen. Destijds had hij een zogenaamde persoonsgebonden vergunning voor permanente bewoning gekregen, omdat hij zijn schoonouders graag in de buurt wilde hebben, die zijn zorg behoeften. Die hebben er jaren in gewoond, maar nu die er geen gebruik meer van maken vond de gemeente dat de status van het huis weer terug moest naar recreatieve bestemming.

Zijn verzoek werd derhalve afgewezen.

En dat vond ik vreemd.

Het huis was blijkbaar geschikt voor permanente bewoning, want de schoonouders hadden er jaren in gewoond. Het huis staat niet op een onaanvaardbare plek, want er is geen sprake van gevaar voor landschap en natuur, of andere mogelijk aan te tasten waarden. Waarom de wens van de inwoner van Ankeveen dan niet overgenomen? Het verzoek werd in ieder geval niet afgewezen op grond van redenen die er werkelijk toe doen. Waarschijnlijk de bekende rechtlijnigheid. Zonder er lang bij na te denken, de beslissing genomen; het was een persoonsgebonden vergunning, de personen zijn er niet meer, dus die vergunning vervalt. Punt uit klaar.

Kort door de bocht kan je het ook noemen. Niet bepaald klantvriendelijk is het zeker. Het gaat weliswaar om één persoon met één belang en de samenleving ligt er niet wakker van, allemaal waar. De gemeenteraad heeft er blijkbaar overheen gelezen, kan ook gebeuren.

Maar zorgvuldigheid en helderheid gelden ook voor afwegingen als het om de belangen van een enkeling gaat. In dit geval lijkt dat moeilijk vol te houden.

## *Putter*



*Putter*